

Раздел I

Открытия и исследования

Базарный В.Ф.

доктор медицинских наук, руководитель
Научно-внедренческой лаборатории
физиолого-здравоохранительных проблем образования
(г. Сергиев Посад, Московская область)

О трагических последствиях смешанного (бесполого) воспитания и обучения в школах

Известно, что при воспитании детей народы всегда исходили из разной пололичностной природы мальчиков и девочек. Стратегия воспитания детей была связана с полом ребенка. У мальчиков родители стремились рано сформировать комплекс мужских характеристик и мужского характера. Это смелость, воля, сила духа, способность быть лидером и брать на себя ответственность, готовность защищать более слабых и особенно девочек и женщин, готовность стать главой семьи, готовность встать на защиту Отечества, трудолюбие и т.д. Особенно большое внимание мужеству и мужской героике уделялось в народном эпосе (сказках, мифах, легендах).

У девочек родители стремились воспитать иные качества: нежность, женственность, целомудрие, трудолюбие, готовность стать невестой, матерью и т.д. И все это соответствовало природным (генетическим) задаткам тех и других. Мальчики и девочки играли отдельно друг от друга в свои игры — в “мужские” и в “женские”. И все это поощрялось, поддерживалось взрослыми из поколения в поколение.

Учитывая разные интересы, мотивы, фантазии, пристрастия, игры, воображение детей, мальчиков и девочек учили и воспитывали отдельно друг от друга. Так поддерживалось здоровье народа и здоровье деторождения.

Вскоре после прихода в России к власти большевиков (в подавляющей своей массе троцкистов, устремленных к мировой революции и к мировому господству) 31 мая в 1918 года выходит постановление “О введении обязательного совместного обучения”, подписанное комиссаром просвещения А. Луначарским (СУ; 1918, № 38 ст. 499). Каким же мотивом руководствовались большевики-троцкисты? Долой “сегрегацию” людей на мужчин и женщин, а детей — на мальчиков и девочек! За всеобщее равенство, в т.ч. биологическое. Хватит женщине быть детородной “курицей” и т.д.

Необходимо отметить тот факт, что вначале многие высказывались против комиссарского наскока на природу людей. Но кто против “равенства” — тот против советской власти. Мальчиков и девочек поместили в общие классы, смешали по календарному возрасту (зная, что девочки по генетическому и духовному возрасту на целую эпоху более зрелые, чем мальчики).

Постепенно “темный” народ смирился с нововведением как с должным актом, свидетельствующим о поступательном развитии цивилизации. Но уже в 30-е годы для многих, в том числе и для новой власти во главе с И.В. Сталиным стали видны негативные последствия “бесполого” обучения. Уже в те годы почувствовался дефицит сильных духом, мужественных и волевых юношей при призыве в армию. И это притом, что в те годы на самом высоком уровне было и физическое, и трудовое, и патриотическое воспитание. Молодежь сдавала нормы ГТО, воспитывалась под лозунгом “Быстрее! Выше! Сильнее!” и т.д.

Осознав все негативные последствия такого смешанного обучения, а также “придавая большое государственное значение введению отдельного обучения в школах, Совнарком Союза СССР обязал Совнаркомы союзных и автономных республик ввести отдельное обучение мальчиков и девочек” (Постановление №789 от 31 мая 1943 года). Какие же негативные последствия смешанного обучения были указаны в данном постановлении? Такое обучение “создает некоторые затруднения в учебно-воспитательной работе с учащимися”. Кроме того, при совместном обучении “не могут быть должным образом приняты во внимание особенности физического развития мальчиков и девочек, подготовки тех и других к труду, практической деятельности, военному делу и не обеспечивается требуемая дисциплина учащихся...”. Четко и ясно! После реализации данного постановления все заметили: дети стали лучше развиваться, особенно мальчики. У них постепенно стали исчезать черты, характерные для противоположного пола. Казалось бы, истина восторжествовала. Однако такой порядок обучения существовал лишь до тех пор, пока был жив И.В. Сталин. В 1954 году мальчиков и девочек вновь смешали в общие классы по календарному возрасту.

В постановлении, которое мы цитируем ниже, всего несколько строк. Но большой вред народу вряд ли нанесли все иные, вместе взятые, действия так называемого “народного” комиссариата.

О введении совместного обучения в школах Москвы, Ленинграда и других городах

Из постановления Совета министров СССР от 1 июля 1954 года:

Совет министров Союза ССР постановляет:

1. Учитывая пожелания родителей, учащихся и учителей школ, ввести в школах Москвы, Ленинграда и других городов с 1954/55 учебного года совместное обучение мальчиков и девочек...

2. Обязать Советы министров союзных и автономных республик, а так же краевые и областные исполкомы принять необходимые меры и оказать помощь органам народного образования в связи с введением совместного обучения.

Источник: Сборник приказов и распоряжений
Министерства просвещения РСФСР.
М., 1954, №34, с. 3.

Мы должны понять, что вокруг проблемы воспитания мальчиков и девочек ведется неосознаваемая большинством людей стратегическая тайная игра. Приведенное постановление — целенаправленное действие, призванное подавить и нейтрализовать то, на чем держится духовная свобода народа.

О чем идет речь? Оказалось (это подтвердили выполненные под нашим руководством многолетние исследования), что при смешении детей по календарному возрасту для генетически менее зрелых мальчиков девочки становятся духовно-эмоциональным примером поведения и образцом (“героем”) для подражания. Качества этого “образца” — прилежность, послушание, усидчивость, стремление услужить, понравиться, отсутствие протестных установок и т.д.

Такая модель поведения стала активно поощряться учителями-женщинами. Постепенно из школьной жизни и чувств мальчиков исчезли ценности противоположного пола — ценности мужского характера. Исчезла мужская героика, былинный мужской эпос, мужская символика. Мальчики оказались погруженными в сугубо женскую духовно-сигнальную среду с ее смыслами и ценностями.

Более того, духовно более зрелые девочки сами стали прививать менее зрелым мальчикам свои сугубо женские символы, пристрастия, игры, эмоции, мечты, фантазии, привычки, мотивы, смыслы жизни, страхи.

В этих условиях мужское начало фактически было изъято из школы в качестве цели и смыслов мужского поведения. А в итоге на протяжении нескольких поколений из учебных заведений, где проходит большая часть жизни детей, исчезла пололичностная самоидентификация молодых людей и особенно мальчиков.

В конечном счете, присущие только мальчикам природные задатки: страсть к риску, испытаниям на волю и силу духа, жажда быть смелым и мужественным стали заглушаться и нейтрализоваться.

Учитывая, что эмоции непременно имеют четкую и определенную гормональную активацию (а гормоны, как известно, вещества прямого генетического действия), то речь идет о подавлении и нейтрализации мужских задатков и на генетическом уровне. Именно этим обстоятельством мы и объясняем тот факт, что в тех странах, которые пошел по такому же типу смешанного “бесполого” обучения, на протяжении всего периода такого воспитания на популяционном уровне (а это уровень эво-

люционно значимых изменений) наблюдаются следующие четкие тенденции:

а) постепенное “разрыхление” и перерождение у мальчиков “Y” хромосомы в “X” хромосому;

б) постепенное уменьшение количества и угасания эффективности (в плане детородности) мужского семени. Так мальчики и юноши все больше и больше стали развиваться по женскому типу на всех уровнях организации жизни.

На этот счет имеются многочисленные сообщения в зарубежной, а в последние годы и в отечественной научной литературе. Мальчики все больше и больше стали развиваться по женскому типу. Женоподобные мужчины стали все больше и больше заполнять пространство социальной жизни.

Необходимо подчеркнуть, что и женская конституция при таком воспитании оказалась деформированной. Девочки, взявшие на себя роль лидерства (а это — ответственность, воля, сила духа, вечная борьба за удержание такого лидерства и т.д.), стали все больше развиваться по мужскому типу. У них появляются ранее присущие только мужскому полу привычки, в т.ч. и вредные. Это все больше проявление у девушек-женщин мужских, часто патологических эмоций (агрессия, злоба, грубая сила и т.д.). И все это сопровождалось системными гормональными перестройками.

На клиническом уровне — это вначале различные функциональные (а затем и патологические) нарушения в становлении вторичных половых признаков.

Это рост различных дегенеративных проявлений в яичниках, женских молочных железах. Это различные нарушения менструального цикла. Это рост доброкачественных и злокачественных новообразований, поражающих молочные железы, придатки.

Это рост бесплодия, а при беременности — различных патологий в процессе ее вынашивания (самопроизвольные выкидыши, кровотечения, различные системные заболевания матери и т.д.).

В процессе родоразрешений — это либо преждевременные, либо запоздалые роды.

Это слабость и “судорожность” (хаотичность) родоразрешающего ритма.

Это рост различной врожденной и генетической патологии новорожденных, их слабая жизнеспособность.

Это синдром внезапной (“беспричинной”) смерти младенцев и т.д. и т.п. И здесь речь идет не о единичных случаях. В частности, согласно исследованиями научного Центра здоровья детей РАМН (А.А. Баранов), среди каждой тысячи младенцев, родившихся в крупных городах России, у 800-900 выявляются та или иная врожденная патологии и аномалии развития. А ведь это уже общенациональное бедствие!

Все чаще даже у внешне женственных особ при выяснении причин

бесплодия, врачи вдруг стали находить вместо женской “Х” хромосомы мужскую “У”.

Наконец, это угасание не только репродукции женского молока, но и материнского чувства. Вот они, подлинные корни поразившей Россию эпидемии беспризорных детей при живых матерях! Здесь и неумолимое нарастание молодых людей с неопределенной сексуально-”поисковой” ориентацией. Это гермафродизация, вначале по духу, а затем — и по телесной конституции.

Согласно имеющимся публикациям, среди американцев, одними из первых внедривших “бесполоую” школу, а в итоге и культуру, еще в 50-60 годах XX столетия 37% людей ощущали в себе противоположные природе реального пола ощущения и переживания. Вот почему во многих странах “цивилизованного” запада сексуальное меньшинство уверенно набирает силу и вот-вот станет сексуальным большинством.

Многочисленные феномены быстрого и необратимого воплощения ребенка в тот или иной образ, в ту среду, в которой он оказался и, в частности, в зверя — Маугли, давно должны бы подсказать нам главное: нам изначально дана еще не осознанная наукой способность к перевоплощению в другие модели и даже формы жизни.

Ясно одно: оказался ребенок среди волков — через несколько лет он уже навсегда воплотится в образ и дух жизни волчьей стаи. Оказался среди овец — воплотится в “тварь дрожащую” — агнеца. Оказались мальчики среди более зрелых по генетическому и духовному возрасту девочек — мы и не заметим, как они начнут воплощаться в женскую природу: в начале по духу, а затем и телесно.

В свете данного биогенетического закона (творения людей “по образу и подобию” своего эмоционального окружения) у учителей и родителей давно должен бы встать естественный вопрос: а с какого образа сегодня в школе мальчики делают себя? Именно в школе, где проходит основная часть их взросления и где они оформляются эмоционально по закону подражания всему тому, что видят и слышат у более старших?

С какого образа мальчики делают себя, если все они растворены в классах среди более зрелых по генетическому и духовному возрасту девочек? Если более развитые и зрелые девочки для них становятся тем примером, по образу и подобию которого они строят свою эмоциональную жизнь? Если образ девочек изначально учителями-женщинами ставится в пример мальчикам в качестве эталона социального поведения? В конце концов, в кого воплотятся наши мальчики, если вся их современная жизнь — это непрерывная эстафета передачи из одних женских рук в другие?!

И не случайно, что, как показали исследования нашей научной лаборатории, год от года у мальчиков угасает воля, смелость, а они все больше и больше перенимают сугубо женские пристрастия и привычки. И если на начальных этапах школьного обучения у них “оженовляются” только чувства и воображение (ядро духовной сущности людей), то к оконча-

нию школы у 95 % юношей телесно-гормональная конституция имеет все признаки такого “оженовления” (Л.А. Алифанова, 2001)

Но: стоило развести мальчиков и девочек в параллельные классы, как мальчики наконец-то начали приобретать свойственные полу характеристики.

А теперь об ещё одной глобальной проблеме, которая затрагивает основы пологенетического воспитания. Дело в том, что ребенок в своем развитии обязательно проходит испытания на прочность сформированного на этапе детства надинстинктивного потенциала, который определяет меру его вочеловеченности. И это испытание решает раз и навсегда, стал ли и останется ли подросток человеком в своем истинном духе или нет. Это период гормонально-психического “цунами”, связанного с периодом полового созревания. Этот период можно сравнить с путешествием на утлой лодочке сквозь бурлящий чувственно-эмоциональный океан, прохождением между Сциллой и Харибдой.

Без предварительного многолетнего воспитания такое гормонально-психическое “цунами” у многих детей просто “смывает” еще очень нежный пласт “плодородия” человеческой духовной сущности.

Выполненные под нашим руководством исследования по возрастной психофизиологии чувств ребенка (а неграмотные народы все это хорошо знали и без наших исследований) убедили в главном: стратегия воспитания и подготовка к преодолению данного “цунами” у мальчиков и девочек совершенно разная. Мальчик может справиться с силой инстинкта и внутреннего хаоса только произвольной волей тела и особой силой духа, а также если у него воспитано особое, трепетно-уважительное отношение к противоположному полу. Девочка же с пробудившимся инстинктом может справиться на основе произвольной воли тела, а также с помощью укорененного нравственного целомудрия и стыда перед мальчиками. И только долгое и кропотливое воспитание с раннего детства всех этих качеств и является тем гарантом, что у детей, проходящих сквозь горнило гормонально-психического “цунами” не будет смыт духовно-нравственный слой человеческого плодородия, что он уцелеет в период гормонально-инстинктивного половодья.

А что происходит в условиях смешанного обучения? Как показали наши исследования, у девочек, обучающихся вместе с мальчиками, разрушается нравственное чувство стыда. А мальчики, как более младшие, развиваются “по образу и подобию” более старших девочек, развиваются по извращенно-психогенетическому варианту. В итоге при прохождении через пубертатный период тех и других захватывает инстинктивное “половодье”, для которого нет никаких духовно-волевых преград.

Ну а если эти сугубо внутренние факторы усилить внешней стимуляцией инстинктов, т.е. тем, чем занимается сегодня так называемая “культура”, в том числе средства массового растления? В итоге мы получаем: психические завихрения, сексуальный блуд, поиск вечных удовольствий и райских наслаждений, пиво, курево, наркотики и т.д. А в конечном сче-

те — это разрушение всего того, на чем держится история народа — здорового детородного потенциала.

Таким образом, игнорируя пололичностное воспитание, мы спровоцировали хронические дегенеративные процессы в своей телесной и духовной сущности, в т.ч. процессы самоликвидации.

Удивительно, но качественные отличия эмоциональных реакций у мальчиков и девочек (а в итоге у мужчин и женщин) на различные образы (предметы, объекты) хорошо знали уже в древнем мире. Вот как описывает тест на выявление мужского начала в юношах знаток древних греческих мифов А.Г. Петискус в книге “Боги и легенды Олимпа”, который предложил сам Одиссей.

“С Ахиллом поступили иначе. Этому герою, сыну Пелея и богини Фетиды, было оракулом предсказано, что он может или наслаждаться долгим счастьем и невозмутимым спокойствием жизни, или же умереть скоро, но зато прославившись удивительными подвигами и затмив славой всех современников. Мать его, по понятному материнскому чувству, предпочла, конечно, первое и скрыла сына в женском платье среди дочерей царя Ликомеда на острове Скирос. Здесь он полюбил Деидамию и от брака с нею имел сына Нептолема. (Тот также должен будет впоследствии явиться под Трою.) Сбравшиеся греческие герои рассчитывали отыскать и склонить на свою сторону и Ахилла. И то и другое взялся сделать хитроумный Одиссей.

Одиссей с товарищами, переодевшись торговцами, прибыл на остров Скирос и в доме царя Ликомеда стал предлагать дочерям его различные безделушки. Царские дочери с жадностью набросились на украшения и со вниманием рассматривали красивые вещицы. Один Ахилл, одетый как и они, не обращал на эти дорогие вещи никакого внимания. Тогда Одиссей стал показывать военное убранство и оружие. При виде хвостатых шлемов и сияющих лат, при звуках военных музыкальных инструментов лицо Ахилла вспыхнуло, он схватил оружие и безоговорочно примкнул к героям, чтобы искать себе славы”.

Для выяснения, как работает “тест Одиссея”, описанный А.Г. Петискусом, еще в конце 80-х — начале 90-х годов нами было проанализировано более 3000 рисунков. При этом оказалось, что у психически здоровых детей, развивающихся сообразно их природе, рисунки мальчиков и девочек отражают качественно отличающиеся эмоционально значимые образы (архетипы), которые никогда не смешиваются между собой. Ниже представим такие характерные только для мальчиков и только для девочек образы-символы. Для мальчиков эмоционально значимыми являются следующие образы-символы:

➔ *Символы свободы и путешествий в свободном пространстве. Это солнце, окно, ветер, месяц, луна, радуга, горы, мосты, горизонт, система дальней космической связи, космические полеты. Атрибутика путешествий: колеса, самолет, велосипед, машина, лодка, корабль, ракета и т.д.*

➔ *Символы силы, мощи и воли: трактор, подъемный кран, штанга, ракета, машины, поезд, кит, бык, орел.*

→ Символы врага: страшные драконы, змеи, волки, крокодилы, акулы, роботы, искусственные люди.

→ Символы стойкости: треугольник, квадрат, высокое дерево, камень, крепость, замок.

→ Символы борьбы: меч, копье, лук, стрелы, булава, шлем, щит, пистолет, автомат, танк, самолет.

→ Символы победы: флаг, горн, колокол, крики “ура”, салют, ордена.

Для девочек, как во снах, так и в рисунках характерны иные символы:

* Символы воскресения жизни: яйцо, круг, птенцы, колыбель.

* Символы духовного материнства: куклы, колыбели, невесты, коляски.

* Символы женственности (нежности, изящества, легкости): воздушные шары, порхающие птицы, цыплята, разукрашенные принцессы-невесты.

* Символы женской красоты: цветы, шляпа, очки, броши, яркие губы, глаза, губная помада, волосы.

* Символы очага и домашнего уюта: дом, стол, посуда, занавески, сервиз, кровать, печка, ванная.

* Символы достатка в доме: ягоды, фрукты, овощи, грибы, шкатулка и т.д.

Кроме этого, в середине 90-х годов под нашим руководством кандидатом медицинских наук Г.Л. Стюхиной было выполнено исследование, отвечающее на вопрос: а что, собственно говоря, происходит с пололичностным воображением при существующей смешанной “бесполой” модели дидактики и в условиях предложенной нами параллельно-раздельной модели образования (мальчики и девочки учатся отдельно, в параллельных классах). При этом были выявлены следующие четкие закономерности. При смешанной модели образования по мере нарастания школьного возраста, все больше и больше у детей угасает пололичностное воображение на фоне нарастания воображения, характерного для противоположного пола (!). И, наоборот, при параллельно-раздельной модели образования у всех детей отмечается укоренение присущего полу воображения.

Известно и то, что именно содержание воображения как раз и определяет содержание нашей духовно-эмоциональной жизни, в том числе и стратегию поведения людей.

Все отмеченное выше послужило нам основанием начать еще в 80-е годы активную работу по разделению мальчиков и девочек в параллельные классы. Особо подчеркнем: речь идет не о прежней модели раздельного обучения, при котором мальчики и девочки учились в разных школах. Нет! Мы предлагаем для этого раздельное обучение в параллельных классах в пределах той же школы, т.е. параллельно-раздельную модель обучения. Первыми детскими садами, в которых была внедрена такая модель, были детские сады г. Стрижевого (зав. дошкольным отделом З.А. Шарова), ДОУ “Росинка” (заведующая А.А. Иванова, методист Е.М. Ре-

менюк и др.). Первой такой школой стала школа №103 г. Железногорска (директор Е.Н. Дубровская), школа №343 Москвы (директор Ж.А. Корнеева) и др. Низкий поклон вам, матери-женщины.

После организации параллельных групп (классов) для мальчиков и девочек сразу были замечены значительные внутренние эмоциональные, а в итоге и духовно-психические перестройки в благоприятном направлении. Улучшения в эмоционально-волевой и духовно-психической сфере особенно были заметны у мальчиков. В частности, у них сразу же проявилось эмоциональное высвобождение (у некоторых оно даже “зашкаливало”). Но постепенно все вошло в свои “берега”. Зато только спустя год у мальчиков достоверно уменьшилось проявление страхов, тревожности, депрессии, психосоматических реакций, снизились гиперреактивные-судорожные реакции и т.д. При этом учителя констатируют улучшение у мальчиков речевых, графических функций, успеваемости. Психологи констатируют рост характеристик мужества, воли, способности к самостоятельному принятию решений, уважение к девочкам, готовность их защищать. В рисунках и снах стали преобладать символы и образы (архетипы), характерные для природы мужского духа.

У девочек возросло чувство духовно-нравственного стыда, уважения к мальчикам, для них стало характерным проявление нежности, женственности. В рисунках и снах стали преобладать символы, свойственные природе женского духа.

Удивляет всех и тот факт, что и мальчики девочки стали в 3-4 раза реже болеть!

Кроме того, мальчики стали лучше расти! В частности, к окончанию начальной школы мальчики из отдельных классов были на 4,1 см. выше сверстников, занимавшихся в смешанных с девочками классах, а к 10 классу эта разница составило 7, 8 см. Эти данные подтверждают открытие, сделанное известным специалистом в области квантовой генетики П. Гаряевым (2002), который доказал геномодифицирующую роль слова (в данном случае полоориентированного, эмоционально значимого).

И, наконец, правовой подход к решению вопроса о смешанном, или параллельно-раздельном обучении. Известно: официальной доктриной строительства отечественной системы образования, закрепленной в законе РФ “Об образовании”, является личностная ориентация учебного процесса. А личностная ориентированность предполагает в первую очередь пололичностную ориентацию, ориентацию на примерно равный уровень школьной зрелости детей в общих классах. Но кто хоть раз по настоящему задумался: как можно строить личностную ориентацию учебного процесса, если в классе смешаны два мира с разными пристрастиями, интересами, фантазиями, смыслами и т.д.?! При этом школьная программа сориентирована на более старших девочек.

Но то, что интересно для девочек, совершенно не интересно для мальчиков. И наоборот. Безусловно, здесь речь идет о нормальных мальчиках

и девочках. Смешение детей разных полов в классах, не учитывающее их интересов, привело к тому, что были разработаны учебники, не опирающиеся на эмоциональную сферу. Занятия стали проводиться на основе инструктивно-программирующего принуждения. С первого класса вступает в свои права насилие, подавление и закрепощение. И закрепощение стало уже разворачиваться на генетическом уровне.

Итак, ситуация понятна. С чего начать, чтобы её изменить? С приобретения рекомендованного Минобразованием кинофильма “Спасем детей — спасем Россию” и организации его просмотра учениками, учителями и родителями. С изучения многочисленных статей на эту тему вышедших в 90-е годы в “Учительской газете”. С проведения теста на оценку природосообразности. И наконец, с реальной деятельности — в детском саду, школе, семье.

Тест на оценку природосообразности смешанного обучения мальчиков и девочек

Для ответа на сформулированную проблему руководитель образовательного учреждения издает приказ по созданию комиссии из психолога, представителя администрации школы, родителей, школьного врача (среднего мед. работника). Комиссия обходит все классы. При этом, войдя в класс, просит выйти всех мальчиков. После этого психолог задает девочкам следующий вопрос: “Когда вы чувствуете себя свободнее, увереннее, эмоционально комфортнее: сейчас, когда вы одни, или когда вы были вместе с мальчиками?!”

После этого комиссия просит девочек удалиться и приглашает ребят. Мальчикам задается тот же вопрос.

Результат опроса фиксируется и оформляется в виде протокола. Полученные данные служат основой для решения главного требования закона РФ “Об образовании”, вменяющий личностно-ориентированный подход в обучении. А личностная ориентация начинается, прежде всего, с пололичностной ориентации в организации и проведении урока.

Если кто-либо из вышестоящих инстанций будет рьяно защищать существующий статус-кво, руководитель образовательного учреждения может обратиться в Минобразования за методикой подбора и оценкой совмещения (индивидуальной совместимости) мальчиков и девочек при комплектации классов. Каждый директор школы должен знать: ни министр образования, ни руководители управления системой образования не несут никакой юридической ответственности за продолжающиеся уже полвека реформы, а, по сути, эксперименты над детьми. За все, что происходит с детьми в школе, юридически отвечает только директор школы.

Всем нам пора исполнить базовое положение закона “Об образовании” — о личностно-ориентированном строительстве учебного процесса. Следовательно, никакой бесполой дидактики, одинаковой для девочек и мальчиков не должно быть — личностная ориентация начинается с ориентации на разные пололичностные миры.

Биньковская Н. В.

главный специалист Научно-внедренческой лаборатории
физиолого-здравоохранительных проблем образования
(г. Сергиев Посад, Московская область)

Качество развития и состояние здоровья мальчиков и девочек при смешанной и параллельно-раздельной моделях обучения

Самой кричащей проблемой современности является кризис межполовых отношений и распад института семьи. Следствием этого является рост внебрачных детей, беспризорности, асоциального поведения молодых людей и т.д. Сегодня много говорится об “общечеловеческих” ценностях “в рамках” мифического прогресса современной цивилизации. Но о каком “прогрессе” может идти речь, если деградирует и распадается та “колыбель” жизни, на основе которой воспроизводится сам человек и его духовная сущность — семья, основанная на любви? О каком прогрессе может идти речь, если в России в 1913 году на 95 млн. человек было зарегистрировано несколько тысяч разводов. А вот к 90-м годам XX столетия число разводов в России возросло в 240 раз (А.Г. Гончаров, 2004).

Сегодня в таких странах, как ФРГ, Австрия, Швейцария, распадается более 1/3 браков, а в Швеции и Дании — 45%. А в США (цитадели западных общечеловеческих ценностей) распад браков достиг сегодня уже 70%.

По данным профессора В.В. Лунева, с 1960 по 1990 годы преступность выросла:

- в ФРГ — в 3 раза,
- во Франции — в 5 раз,
- в Англии — в 6 раз,
- в Швеции — в 7 раз,
- в США — в 7 раз.

Если все это общечеловеческие ценности и прогресс цивилизации, то что же тогда такое регресс и деградация?!

При объяснении всех этих нарастающих дегенеративных проявлений доктор медицинских наук В.Ф. Базарный первостепенное внимание уделяет разрушению воспитательно-воссоздающих механизмов общества. Механизмов, направленных на духовное развитие и “вочеловечивание” сменяющих друг друга поколений. Автор утверждает, при существующей модели культуры и образования исчезла пололичностная самоидентификация ребенка. Исчезли мужские и женские модели в качестве цели и образов поведения. И в развитии такой ситуации, считает автор, особую роль сыграл факт научно необоснованного смешения мальчиков и девочек в общие классы.

В результате представители “сильного пола” стали развиваться по об-

разу и подобию “слабого”. При такой модели воспитания в народе (при смене поколений) стал исчезать истинно мужской характер с присущими ему волей, мужеством, готовностью брать на себя ответственность за семью, детей и т.д. Женеподобные молодые люди и мужчина — это “раковая опухоль”, которая разъедает всю ткань жизнеустройства семьи и общества, а также порождает дегенеративные патопсихопатические комплексы (от наркомании и алкоголизма до серийных маньяков-убийц).

Для устранения этих последствий смешанного обучения еще в 80-е годы автор стал настойчиво пропагандировать введение параллельно-раздельного обучения. Речь идет об обучении мальчиков и девочек в параллельных классах, но в общих школах. Сегодня в России накоплен определенный положительный опыт по этой методике.

Настоящим исследованием мы решили проверить качество пололичностного развития детей при смешанной и параллельной моделях обучения.

Школьникам предлагалось изложить взгляд на идеального мужчину и идеальную женщину: “Настоящий мужчина должен...”, “Настоящая женщина должна...”. Дети должны были назвать качества личности, соответствующие идеальному образу того или иного пола.

Анализ полученных данных выявил следующее: мальчики с достаточной пололичностной идентичностью более консервативны при назывании основных ценностей личности, и, как правило, в их суждениях об идеальном мужчине преобладают категории “Гражданская”: брать ответственность на себя, защищать Отечество; “Нравственная”: честь, воспитанность, “Групповая”: воля, лидерство, трудолюбие, ответственность, интеллект; “Семейная”: защищать и уважать мать, сестру, младших по возрасту. У мальчиков со зрелой идентичностью наименьшая идентификация “Гендерная”: быть главой в семье, зарабатывать больше жены, не быть “подкаблучником”; не так сильно выражена категория “Умения”: уметь зарабатывать деньги, уметь водить машину, уметь постоять за себя.

Известно, что в семейных отношениях у мужчин с незрелой пололичностной идентификацией возникают затруднения в проявлении мужской роли (глава семьи, надежда и опора), отношения носят конкурентный, болезненный характер. Позиция главы будет выглядеть как желание “владеть ситуацией”, подчинять и контролировать свое главенствующее положение. Формируется потребность в удержании доминирующие позиции не через способность брать на себя ответственность, а через требование “перестройки” партнера.

“Настоящий мужчина не должен быть подкаблучником, не должен ждать, когда за него примут решение, не должен держаться за мамину юбку”. (Юля, 10 класс.)

При недостаточно сформированной полоролевой модели поведения, отношения с другими “надрывные”, окрашены драматично, сопровождаются неспособностью сдержать обиду и уныние при несоответствии ожиданий. Актуальная потребность в любви замещается на патологическую:

прилипчивость, угодливость, сменяющуюся враждебностью и отчужденностью.

“Настоящая женщина не должна быть шлюхой, не должна изменять мужу, должна уметь готовить, сидеть дома и растить детей”. (Кирилл, 8 класс.)

“Настоящий мужчина не должен быть пьяницей и грубияном, не должен бегать по друзьям и по рыбалкам”. (Олеся, 8 класс.)

Нарушения идентичности личности может проявляться и как сверхидентификация с объектом, обладающим успешным поведением, вплоть до потери собственного “Я”. Такое состояние формирует представление о необходимости обладать данным объектом или же качествами личности, свойственными данному объекту.

Надежность и верность у личности с нарушенной идентичностью могут быть проявлены с трудом.

Недостаточность идентичности, как правило, связана с негативными эмоциональными переживаниями, с большой потребностью изменить себя под ситуацию. В то же время лица со зрелой идентичностью характеризуются наиболее высокими показателями постоянства “Я” в различных ситуациях. У них выше самоактуализация, что делает личность устойчивой к стрессовым ситуациям и позволяет не терять лицо в острых конфликтных ситуациях, не проявлять чрезмерную раздражительность и не требовать от окружающих нести ответственность за совершенные ошибки.

Групповая категория в случае недостаточной идентичности, такая как лидерство, трудолюбие, может быть заменена на позицию “умение”:

“Настоящий мужчина должен уметь зарабатывать деньги, чтобы не нуждаться”. (Николай, 10 класс.)

Исследования, результаты которого здесь представлены, направлены на проверку предположения об одном из возможных механизмов влияния стиля, а именно диффузии, на структуру характера личности. Задавшись целью развить культурно-исторический подход применительно к генезу нарушений самосознания, важно прояснить роль школьного образования в формировании становления “Я” ребенка как полноценной личности. Значимые базовые идентификации, как стержневые основания в социокультурном понимании, сведены в таблицу, как базовые конфигурации, входящие в ценностную структуру мужского пола. Как показывает проведенный анализ, нестабильность представлений о мужественности и несовпадение притязаний ожиданиям в процентном соотношении в группе со смешанным обучением существенно выше, чем в группе с параллельно-раздельным обучением.

В сводной таблице мы видим представления об идеальном мужчине у мальчиков и девочек.

Такое качество личности, как мужество, идеальным для мужчины у мальчиков при параллельно-раздельном обучении называется в 100%

		мальчики		девочки	
		Раздельное обучение%	Совместное обучение%	Раздельное обучение%	Совместное обучение%
1	Мужество, воля, честь	100	57,9	96,8	16,6
2	Ум	64,7	31,6	53,1	38,8
3	Умение брать ответственность Лидерство	35,3	0	9,4	16,6
4	Нравственность, мораль	47	26,3	37,5	50
5	Направленность на создание материальных благ	17,7	52,6	6,25	33,3
6	Трудолюбие	17,6	5,3	37,5	16,6
7	Красота, эстетика	35,3	36,8	50	50

случаев, при смешанном обучении — только в 57,9%. При этом девочки из смешанного коллектива ожидают мужественности от мужчины лишь в 16,6% случаев (в параллельно-раздельных классах в 96,8%).

Умение брать ответственность упоминается мальчиками из параллельно-раздельных классов в 35,5% случаев. В смешанном коллективе такое качество личности не было отмечено вовсе. Ожидание данного качества от идеального мужчины у девочек, обучающихся совместно с мальчиками, было выявлено в 16,6% , а у девочек в параллельно-раздельном обучении в 9,4% случаях.

Доброта и соответствие этическим нормам общественной морали у мальчиков в параллельно-раздельном обучении встречается в 47% случаев (в смешанном коллективе в 26,3%). Девочки в смешанном коллективе ожидают данные качества от идеального мужчины в 50% случаев.

Трудолюбие, как качество личности идеального мужчины, у мальчиков в параллельно-раздельном обучении встречается в 17,6% случаев (у мальчиков в смешанных классах в 5,3%).

Зато направленность на создание материальных благ в условиях совместного обучения проявляется значительно выше. Так, мальчики в смешанном коллективе ожидают от идеального мужчины такого качества, как умение зарабатывать деньги (против трудолюбия) в 52,6% случаев. В параллельно-раздельном коллективе мальчики указывают данную характеристику лишь в 17,7%.

Таким образом, исследование показало: у мальчиков, обучающихся в параллельно-раздельном коллективе, есть существенное преимущество в сохранности базовых идентификаций, входящих в ценностную структуру мужского и женского пола.